



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR
TIRANË

Nr. 1257 Regj.S.P./1325 Regj.Them. Nr. 777 Vendimi
Dt.Regj 28.02.2022 S.P./ 23.03.2022 Regj.Them.

Dt.23.03.2022 Vendimi

V E N D I M

“Në emër të Republikës”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë e përbërë nga,

GJYQTARI - BEDRI QORI

Asistuar prej sekretares gjyqësore **Katerina Llaka**, sot më datë 23.03.2022, me kërkesën e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, përfaqësuar nga prokurori **Milan Laskaj**, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, çështjen penale Nr. 1257 Regj.S.P./1325 Regj.Them në ngarkim të:

TË PANDEHURIT: **Elvis Pëllumbi**, identifikuar nga gjykata me letërnjoftimin nr.J40525065F, i biri i Ibrahim dhe Bedrie, lindur me 25.05.1994, lindur dhe banues Tirane, Rr.”Myslym Shyri”, Pall.34/1, shk.2, ap.4, Njesia Administrative nr.5, cel 0682706402 me kombesi dhe shtetesi Shqiptare, me arsim te mesem me gjendje familjare beqar, me gjendje gjyqësore i padenuar,i cili i njohur m etë drejtat e tij kërkon të përfqësohet nga **av. Artur Selmani**, Dhoma e Avokatisë Tiranë, me nr.6688 License i zgjedhur nga i pandehuri.

AKUZUAR: Për veprën penale të *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal.

Në përfundim të hetimit gjyqësor Gjykata, pasi administroi provat shkresore, dëgjoji **prokurorin**, i cili kërkoi përfundimisht:

- Deklarimin fajtor te te pandehurit Ervis Pellumbi, per vepren penale te "Prodhim dhe shitje e narkotikeve", parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal, dhe ne baze te kesaj dispozite, denimin e tij me 5(pese) vjet burgim.
- Ne aplikim te nenit 406 te K.Pr.Penale kerkoj denimin e te pandehurit Ervis Pellumbi me me 3(tre) vjet e 4(kater) muaj burgim.

- Ne aplikim te nenit 59 te Kodit Penal, kerkoj pezullimin e ekzekutimit te denimit me burgim per te pandehurin Elvis Pellumbi, me kusht per 4 vjet, ne menyre qe gjate periudhes se proves i pandehuri te mos kryej veper tjeter penale
- Shpenzimet procedurale si dhe ato gjyqesore ne ngarkim te te pandehurit Elvis Pellumbi.

Mbrojtësin e të pandehurit **Elvis Pëllumbi, Av.Artur Selmani**, i cili kërkoi një dënim sa më të butë për të pandehurin dhe aplikimin e nenit 59 të K.Penal, duke kërkuar pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim, duke e vënë të pandehurin në provë.

Të pandehurin Elvis Pëllumbi i cili u shpreh i penduar dhe kërkoi mëshirë nga gjykata.

Si dhe pasi e shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Se, nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë është sjellë për gjykim çështja penale në ngarkim të të pandehurit Elvis Pëllumbi akuzuar për kryerjen e veprës penale të “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, të parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal.

Gjykata, pasi studioi materialet e çështjes penale të paraqitur për gjykim, bazuar në nenin 69 të K.Pr.Penale, ku përcaktohet se: “*Juridiksioni penal ushtrohet nga gjykatat penale sipas rregullave të caktuara në këtë Kod. Gjykata penale shqyrton gjithçka që është e nevojshme për marrjen e vendimit dhe vendos sipas rregullave të caktuara me ligj.*”, çmon se çështja është në juridiksionin e saj dhe gjykimi i kësaj çështje penale duhet të realizohet përpara kësaj gjykate.

Duke u bazuar në nenin 74 të K.Pr.Penale, i cili parashikon se: “*Gjykata e rrethit gjyqësor është kompetente për gjykimin e veprave penale, përveç atyre që i përkasin kompetencës së Gjykatës kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar.*”, Gjykata, duke qenë se vepra penale për të cilën akuzohet i pandehuri nuk bën pjesë në kategorinë e veprave që përfshihen në kompetencën lëndore të Gjykatës kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar sipas nenit 75/a të K.Pr.Penale, çmon se çështja është në kompetencën lëndore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Gjithashtu, duke u bazuar në nenin 76 të K.Pr.Penale, i cili përcakton se: “*1. Kompetenca tokësore përcaktohet, me radhë, nga vendi ku është kryer ose është tentuar të kryhet vepra penale ose vendi ku ka ardhur pasoja. 2. Në qoftë se vendi i treguar në paragrafin 1 nuk dihet, kompetenca i përket, me radhë, gjykatës së vendqëndrimit ose të vendbanimit të të pandehurit. 3. Në qoftë se as kështu nuk mund të përcaktohet kompetenca, kjo i përket gjykatës së vendit ku ndodhet prokuroria që ka regjistruar e para veprën penale.*”, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë është kompetente gjithashtu nga pikëpamja territoriale për shqyrtimin e kësaj çështje, duke qenë se vepra penale për të cilën akuzohet i pandehuri Elvis Pëllumbi, dyshohet se është kryer në hapësirën territoriale të Rrethit të Tiranës.

Në zbatim të nenit 13 të K.Pr.Penale, i cili parashikon se: “*3. Gjykatat e rretheve gjyqësore gjykojnë me një gjyqtar veprat penale, për të cilat parashikohet dënim me gjobë ose me burgim në maksimum jo më shumë se 10 vjet.*”, kjo çështje do të shqyrtohet me trup gjykues të përbërë nga 1 (një) gjyqtar, pasi vepra penale për të cilat akuzohet i pandehuri, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal, dënohet me burgim nga 5 (pesë) deri në 10 (dhjetë) vjet.

Gjithashtu, Gjykata në vështrim të neneve 13, 15, 16, 17 dhe 18 të K.Pr.Penale, çmon se nuk ekzistojnë shkaqe papajtueshmërie ose përjashtimi nga ky gjykim, fakt ky i pa kundërshtuar edhe nga palët, pasi është prezantuar përbërja e trupit gjykues dhe e sekretares gjyqësore.

Në seancën paraprake të datës 23.03.2022, i pandehuri dhe mbrojtësi i tij nuk kishin kërkesa për pavlefshmëri të akteve apo papërdorshmëri të provave të sjella nga prokurori. Në referim të nenit 403 e vijues të K.Pr.Penale i kërkuan gjykatës që të procedojë me gjykim të shkurtuar pasi çështja mund të zgjidhet në gjendjen që janë aktet. Kjo kërkesë u depozitua me shkrim gjatë seancës.

Me vendim të ndërmjetëm, Gjykata, bazuar në shkronjën "c", të nenit 332/dh dhe nenin 405 të K.Pr.Penale, pasi u njoh me aktet procedurale hetimore të ndodhura në fashikull, si dhe pasi në zbatim të pikës 7, të nenit 405, të K.Pr.Penale nuk konstatoi kryesisht akte absolutisht të pavlefshme në kuptim të nenit 128/a të K.Penal apo prova të papërdorshme, vendosi të pranojë kërkesën e të pandehurit për të proceduar me gjykim të shkurtuar, duke çmuar se çështja mund të zgjidhet në gjendjen që janë aktet në fashikullin e hetimit nr. 444, viti 2021.

Me ligjin nr. 41/2021 **“Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 7905, datë 21.3.1995, “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar**”, janë bërë ndryshime lidhur me disponimet e gjyqtarit të seancës paraprake. Kështu, me ndryshimet që janë bërë në nenin 332 të K.Pr.Penale nën titullin **“Vendimi i gjyqtarit të seancës paraprake”** parashikohet se: **“1. Pasi dëgjon diskutimet e palëve, gjykata vendos: a) pranimin e kërkesës së prokurorit dhe dërgimin e çështjes në gjyq, kur çmon se ka prova të mjaftueshme në mbështetje të akuzës; b) vijimin e gjykimit nga e njëjta gjykatë kur palët paraqesin marrëveshje mbi kushtet e pranimin të fajësisë dhe caktimin e dënimit; c) të ftojë palët të paraqesin diskutimet përfundimtare kur e pandehura ka kërkuar gjykimin e shkurtuar, pasi kryen verifikimin mbi gjendjen e akteve, sipas parashikimeve të nenit 332/c të këtij Kodi. Palët kanë të drejtë të kërkojnë një afat për t’u përgatitur, jo më të gjatë se 15 ditë. Kur e pandehura akuzohet për kryerjen e një veprë penale për të cilën parashikohet dënim me burgim në maksimum mbi 10 vjet, gjykata cakton datën e seancës dhe njofton kryetarin për të kryer plotësimin e trupit gjykues sipas ligjit; ç) pushimin e akuzës ose të çështjes kur janë rastet e paragrafit 1, të nenit 328, të këtij Kodi; d) deklarin e moskompetencës dhe dërgimin e çështjes në gjykatën kompetente në rastet e parashikuara në ligj. 2. Vendimi depozitohet në sekretari brenda 10 ditëve nga shpallja e tij. Palët kanë të drejtë të marrin kopje të tij. 3. Procedura e shqyrtimit në seancë paraprake nuk zëvendëson gjykimin e çështjes në themel dhe as paragjykon vendimin përfundimtar të saj.”.**

Nga përmbajtja e kësaj dispozite rezulton se, nëse paraqitet nga i pandehuri kërkesë për të proceduar me gjykim të shkurtuar dhe plotësohen kushtet ligjore për pranimin e saj, gjyqtari i seancës paraprake nuk merr vendim për dërgimin e çështjes për gjykim, por gjyqtari i seancës paraprake shndërrohet në gjyqtar themeli dhe ushtron të gjitha kompetencat e tij.

Në këtë rast, gjykata në marrjen e vendimit përfundimtar nuk mbështetet në Kreun **“Përfundimi i hetimeve”**, ku bën pjesë dhe seanca paraprake, por mbështetet në Kreun **“Vendimi”**, dhe konkretisht në nenet 379 - 399 të K.Pr.Penale, që bën fjalë për marrjen e vendimit nga gjyqtari i themelit. Pra, gjyqtari i themelit mund të marrë vetëm tre vendime për akuzën që ka ngritur prokuroria në ngarkim të të pandehurit, të cilat janë: **1) pushimi i çështjes vetëm në rastet specifike të parashikuara nga neni 387 i K.Pr.Penale; 2) vendim pafajësie dhe 3) vendim dërimi.**

Në mbështetje të dispozitave të posaçme procedurale, ky lloj gjykimi i posaçëm eviton marrjen e provave në seancë gjyqësore dhe debatin lidhur me to. Në këto kushte fashikulli (dosja) e prokurorit kthehet në fashikull (dosje) gjyqësore duke marrë vlerën e provës pas

pranimit të kërkesës për gjykim të shkurtuar. Në këtë fashikull bazohen konkluzionet përfundimtare të palëve, si dhe gjykata në dhënien e vendimit.

Nga aktet e fashikullit për gjykim të këtij procedimi penal, që merren të mirëqëna me vlerën e provës, duke qenë se u procedua me gjykim të shkurtuar, **rezultojnë faktet e mëposhtme:**

Më datë 31.08.2021, rreth orës 21.35, në rrugën "Sami Frashëri", nga ana e punonjësve të policisë të Seksionit për Hetimin e Narkotikeve të Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë, është konstatuar shtetasi Ervis Pellumbi i cili ishte duke levizur me nje motor me targa AP527 se bashku me nje person tjetër. Nga ana e policise i është bërë shënje ndalimi dhe ai ka ndaluar motorrin. Gjatë kontrollit, në kaskën që kishte vënë në kokë jug gjet një facoletë e mbeështjellë ku brënda saj kishte katër doza, në qese plastike të lidhura dhe të djegura ne meje ku brënda këtyre qeseve kishte material pluhur të bardhë e dyshuar si lëndë narkotike e llojit kokaine. Për dokumentimin e këtij fakti u bë peshimi i lëndës së dyshuar narkotike. Peshimi u krye me peshore elektronike të markës Adam dhe rezultoi me peshë të përgjithshme me amballazh e kësaj lëndë ishte 2.0 gram, e cila pas peshimit u fut ne qesën e provave me Nr.UNIK. B20000251, e cila është dërguar për ekspertim kimik.

Është marre mostra e urinës së personit të dyshuar, shtetasit Ervis Pellumbi e cila është futur në një vazo plastike dhe është mbyllur me tape dhe me pas është vendosur në qesen e provave me numër UNIK B20000252, e cila është dërguar për ekspertim toksikologjik.

Është pyetur si person ndaj të cilit zhvillohen hetime shtetasi Ervis Pellumbi per vepren penale "*Prodhim dhe shitje te lendeve narkotike*" parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal dhe ka deklaruar se lënda narkotike qe i është gjendur me vete e ka pasur per perdorim vetjak. Ai deklaron se është perdoruese i lëndëve narkotike prej rreth tete vitesh. Lëndën narkotike Kokaine e ka blerë tek zona e ish-Parkut të autobusave një djali te cilit nuk ia di emrin.

Është pyetur edhe personi qe ka qënë me te dyshuarin ne motor i cili ishte shtetasi Ersin Gjoroveni. Ky shtetas deklaron se nuk ka gene ne dijeni te lendes narkotike. Qe e kishte shoku i tij Ervisi.

Nga ana e policise pasi jane kryer veprimet e para hetimore është bërë arrestimi ne flagrance i shtetases Ervis Pellumbi per vepren penale te "*Prodhim dhe shitje e narkotikeve*", parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal.

Është kryer ekspertimi kimik i materialit bimor te kapur personit nen hetim Ervis Pellumbi dhe me aktin e ekspertimit nr. 11641, date 22.11.2021 ka rezultuar se: *Analiza e GC/MS per pluhurin objekt ekspertimi tregoj pranine e kokaines. Pasha pa amballazh e pluhurit është 1.723 gram.*

Sipas aktit te ekspertimit toksikologjik nr. 2295, date 22.09.2021 ka rezultuar se: *Ne mostren e urines se marre shtetasit Ervis Pellumbi u zbulua prama e produkteve te metabolizmit te Cocaines, ne organizmin e njeriut.*

Nga hetimet e kryera rezulton se i pandehuri Elvis Pellumbi ka mbajtur lende narkotike ne sasi te medhaijo doze per perdorirn vetjak) dhe per kete fakt ai duhet te merret ne pergjesi penale.

Faktet e parashtruara më sipër vërtetohen nga: *Referim i veprës penale, i dates 01.09.2021, Procesverbal kapje ne flagrante, i dates 31.08.2021, Procesverbal raport sherbimi, i dates 31.08.2021, Procesverbal sekuestrimi, te dates 01.09.2021, Procesverbal peshimi lende narkotike, te dates 01.09.2021, Vendim kryerjese ekspertimit kimik te lendes narkotike, Procesverbal marrjes kampionit urines, te dates 01.09.2021, Vendimi per ekspertimin toksikologjik, te dates 01.09.2021, Procesverbal deklarimi ndaj te cilit, te dates 01.09.2021, Procesverbal i arrestimit ne flagrante, te dates 01.09.2021, Procesverbal i kontrollit personal, te dates 01.09.2021, Procesverbal i kontrollit te baneses, i dates 31.08.2021, Procesverbal deklarimi qe ka dijeni, te dates 01.09.2021, si dhe në tërësi aktet e procedimit penal nr.5931 viti 2021 i Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*

Në diskutimin përfundimtar **organi i akuzës** kërkoi deklarinin fajtor te te pandehurit Ervis Pellumbi, per veprën penale te "Prodhim dhe shitje e narkotikeve", parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal, dhe ne baze te kesaj dispozite, denimin e tij me 5(pese) vjet burgim.Ne aplikim te nenit 406 te K.Pr.Penale kerkoj denimin e te pandehurit Ervis Pellumbi me me 3(tre) vjet e 4(kater) muaj burgim.Ne aplikim te nenit 59 te Kodit Penal, kerkoj pezullimin e ekzekutimit te denimit me burgim per te pandehurin Ervis Pellumbi, me kusht per 4 vjet, ne menyre qe gjate periudhes se proves i pandehuri te mos kryej veper tjeter penalShpenzimet procedurale si dhe ato gjyqesore ne ngarkim te te pandehurit Ervis Pellumbi.

Mbrojtësi e të pandehurit **Elvis Pëllumbi, Av.Artur Selmani**, kërkoi një dënim sa më të butë për të pandehurin dhe aplikimin e nenit 59 të K.Penal, duke kërkuar pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim, duke e vënë të pandehurin në provë.

I pandehuri Elvis Pëllumbi u shpreh i penduar dhe kërkoi mëshirë nga gjykata.

Vlerësimi i Gjykatës:

Gjykata, duke analizuar faktet e parashtruara më sipër dhe pretendimet e palëve në seancë gjyqësore, vlerëson se, rrethanat e mësipërme të pretenduara nga ana e organit të akuzës u provuan sikurse janë analizuar me hollësi më sipër.

Pas parashtrimit të fakteve, Gjykata, paraprakisht, çmon të theksojë faktin se, për dhënien e vendimit u mbështet dhe vlerësoi ato prova, të cilat hedhin dritë mbi faktet dhe rrethanat që lidhen me veprën penale, të marra në respektim të dispozitave ligjore dhe përmes të cilave arrihet tek zbulimi i së vërtetës - kryerja apo jo e veprës penale nga të akuzuarit dhe shkalla e përgjegjësisë së tij.

Parimi i gjetjes së të vërtetës është detyra themelore e procedurës penale. Kjo arrihet nëpërmjet procedurës së të provuarit në procesin gjyqësor penal. Gjykata në çdo rast arrin të krijojë bindjen e saj të brendshme për atë që ka ndodhur dhe këtë e krijon nëpërmjet procesit të çmuarjes dhe të vlerësimit të provave, duke arritur tek e vërteta objektive.

Sa më sipër, në rastin objekt gjykimi, Gjykata e çmon të rëndësishme që para se të bëjë cilësimin e saktë juridiko-penal të veprimeve të të akuzuarve, të ndërtojë faktin penal nëpërmjet procesit të të provuarit, çmuarjes dhe vlerësimit të të gjitha provave të listuara më lart, me qëllimin e vetëm që fakti i konstatuar të përputhet me gjendjen objektive-reale të asaj që ka ndodhur, pra bindshmëria e gjykatës të përputhet me të vërtetën objektive.

Në këtë proces të çmuarjes dhe vlerësimit të provave, gjykata udhëhiqet nga dy parime, nga ai i parashikuar në nenin 4 të K.Pr.Penale, i cili parashikon se: “Çdo dyshim për akuzën

çmohet në favor të të pandehurit”, si dhe ai i parashikuar nga neni 152, pika 2, i K.Pr.Penale sipas së cilit: "Ekzistenca e një fakti nuk mund të nxirret nga indiciet, përveçse kur këto janë të rëndësishme, të sakta dhe në përputhje me njëra-tjetrën".

Pas këtij procesi analize, vlerësimi dhe çmuarje të provave, Gjykata vlerëson tej çdo dyshimi, vërtetësinë e rrethanave të paraqitura gjatë shqyrtimit gjyqësor të pretenduara nga ana e organit të akuzës.

Për ngarkimin e personit me përgjegjësi penale, sipas parashikimit të nenit 283/1 të Kodit Penal, duhet që të ekzistojnë njëkohësisht elementët e mëposhtëm:

Për sa i përket cilësimit ligjor të fakteve të provuara më sipër Gjykata vëren se, neni 283/1 i K.Penal, parashikon: “*Shitja, ofrimi për shitje, dhënia ose marrja në çdo formë, shpërndarja, tregtimi, transportimi, dërgimi, dorëzimi, si dhe mbajtja, përveç rastit të përdorimit vetjak dhe në doza të vogla, të substancave narkotike dhe psikotrope, si edhe i farërave të bimëve narkotike, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre, dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet.*”

Nga interpretimi i dispozitës së mësipërme rezulton se ligjvënësi, ka parashikuar një mbrojtje të posaçme juridike të marrëdhënieve që garantojnë shitjen, blerjen, shpërndarjen transportimin, mbajtjen dhe përdorimin sipas dispozitave ligjore përkatëse të lëndëve narkotike e psikotrope, nga veprime të kundraligjshme e shoqërisht të rrezikshme, të cilat ndikojnë drejtpërdrejt në shëndetin e personit. Sipas kësaj dispozite, veprimet që çenojnë marrëdhëniet e sipërpërmendura passjellin përgjegjësi penale. Këto veprime, për t’u cilësuar si vepër penale nga ligji, duhet që:

- të kenë prekur marrëdhëniet juridike (dispozitat përkatëse ligjore) që rregullojnë shitjen, blerjen, shpërndarjen, transportimin, mbajtjen apo përdorimin vetjak të lëndëve narkotike;
- **nga ana objektive** këto veprime duhet të jenë aktive, me anë të të cilave personi të kryejë shitje, blerje, mbajtje, transportim, tregëtim, shpërndarje, dorëzim apo, përdorim vetjak të lëndëve narkotike, në mënyrë të kundraligjshme e shoqërisht të rrezikshme. Sasia e lëndës narkotike për përdorim vetjak përcaktohet rast pas rasti, në varësi të aftësive fiziko-biologjike të përdoruesit, cilësisë dhe përqëndrimit të lëndës narkotike si dhe periudhës kohore të përdorimit të lëndës narkotike nga ky përdorues. Megjithatë, asnjëherë lënda narkotike nuk duhet të jetë në disa doza;
- **subjekti** që kryen këto veprime duhet të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale, në rastin konkret të ketë mbushur 14 vjeç;
- Veprimet e autorit të veprës penale duhet të kryhen me dashje direkte. Qëllimi dhe motivi nuk kanë rëndësi për cilësimin juridik të veprës por, mbahen parasysh nga Gjykata në caktimin e llojit dhe masës së dënimit.

Gjykata vëren se, të qenit përdorues të lëndës narkotike do të mbahet parasysh si lehtësuese, në caktimin e llojit dhe masës së dënimit që do të japë ndaj të pandehurit por, nuk e shkarkon këtë të fundit nga përgjegjësia penale. Legjislacioni penal në fuqi nuk bën dallim mes motiveve, që e shtynjë një person të shpërndajë, të mbajë, përdorë, dërgojë, dorëzojë apo të shesë lëndë narkotike, pavarësisht llojit të tyre, të lehta apo rënda. Cilido qoftë motivi apo qëllimi, që e shtyn një person të shpërndajë, shesë, transportojë, mbajë, prodhojë, përdorë (përdorim në sasi të

vogla, për përdorim vetjak, nuk është i dënueshëm penalisht por, sasia çmohet rast pas rasti) lëndë narkotike, pa lejen e organeve kompetente, nuk e shkarkon këtë person nga përgjegjësia penale.

Në rastin konkret, pas përfundimit të hetimit gjyqësor ka rezultuar e provuar se i pandehuri ka patur me vete , në kaskën e motorit , të mbështjellë me façoletë 4 doza, me masë 2.0 gr. Është kryer ekspertimi kimik i materialit bimor te kapur personit nen hetim Ervis Pellumbi dhe me aktin e ekspertimit nr. 11641, date 22.11.2021 ka rezultuar se: *Analiza e GC/MS per pluhurin objekt ekspertimi tregon pranine e kokaines. Pasha pa amballazh e pluhurit është 1.723 gram, fakt i cili tregon se nuk jemi përpara rasti të mbajtjes së lëndës narkotike për përdorim vetjak, referuar sasisë së lëndës dhe ndarjes së saj në disa paketime.*

I pandehuri Elvis Pëllumbi është i përgjegjshëm para ligjit pasi ka mbushur moshën për përgjegjësi penale, si dhe nuk u pretendua apo provua se ekziston ndonjë nga shkaqet e papërgjegjshmërisë para ligjit.

Po ashtu, i pandehuri Elvis Pëllumbi veprimet e tij të kundraligjshme i ka kryer me dashje direkte.

Sa më sipër Gjykata, bazuar në nenin 283/1 të Kodit Penal, e gjen fajtor të pandehurin për kryerjen e veprës penale të “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”.

Përsa i përket llojit dhe masës së dënimit:

Dënimi penal është formë juridike e shtrëngimit shtetëror, i lindur dhe i destinuar për ndëshkimin dhe parandalimin e veprave penale. Dënimi penal ekziston dhe zbatohet nëpërmjet ligjshmërisë. Parimi i ligjshmërisë së dënimit nënkupton dënimin e autorëve të veprave penale vetëm me ligj dhe caktimin e tij në përputhje të plotë me ligjin penal. Me respektimin e këtij parimi të drejtat dhe liritë e njeriut, paprekshmëria e tij, duke synuar që asnjë fajtor të mos i shmanget përgjegjësisë për veprën penale të kryer dhe asnjë shtetas të mos dënohet padrejtësisht.

Parimet bazë që udhëheqin caktimin e dënimit nga gjykata parashikohen para së gjithash nga neni 1/c të Kodit Penal i cili parashikon se “*Kodi penal bazohet në parimet kushtetuese të shtetit të së drejtës, të barazisë përpara ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe të humanizmit*”.

Qëllimi i dënimit penal është:

- *Të ndëshkojë autorin e veprës penale, që deklarohet fajtor për kryerjen e saj.*
- *Të ndalojë fajtorin nga kryerja e veprave penale të tjera në të ardhmen.*
- *Të ndikojë në riedukimin dhe rehabilitimin e të dënuarit.*
- *Të ndikojë në edukimin e shtetasve të tjerë, sidomos tek ata me predispozita për t’u futur ose tërhequr në veprimtari kriminale, me ndjenjën e respektimit të ligjit që të mos kryejnë vepra penale.*

Shkenca e së drejtës penale për qëllimin e dënimit shprehet se termi *parandalim i posaçëm*, përfshin tre objektivat e para të tij dhe *parandalimi i përgjithshëm*, i cilin nënkupton efektet dhe ndikimin e dënimit tek personat e tjerë që të mos kryejnë vepra penale.

Gjykata në caktimin e llojit dhe masës së dënimit i referohet nenit 47 të Kodit Penal i titulluar “*Mënyra e caktimit të dënimit*” i cili parashikon se “*Gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme të këtij Kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuara në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese*”.

Individualizimi i dënimit është një parim specifik i institutit të dënimit, që lidhet drejtpërdrejtë si me llojet dhe masat e dënimit të mundshëm të parashikuar nga ligjvënësi, ashtu edhe me dënimin konkret që caktohet nga gjykata ndaj autorit të veprës penale. Ligjvënësi në parashikimin e marzhit të dënimit për një vepër penale mban në konsideratë rrezikshmërinë shoqërore të saj, kurse gjykata mban parasysh shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer realisht, të autorit të saj dhe të fajësisë së tij si dhe rrethanat e tjera të çështjes, zbatimi i të cilave ndikon në individualizimin e dënimit.

Thelbi i parimit të individualizimit të dënimit është dënimi i përshtatshëm. I përshtatshëm është ai dënim që jepet në bazë të kriterëve dhe kërkesave ligjore, që pengon kryerjen e mëtejshme të veprimtarisë kriminale të autorit të veprës penale dhe ndikon pozitivisht në edukimin e tij e të opinionit shoqëror.

Gjykata në përcaktimin e shkallës së fajësisë, mban parasysh se vepra penale është kryer me dashje të drekte.

Parimi i individualizimit përmban në thelb **parimin e proporcionalitetit** mes veprës penale të mbetur në tentativë dhe dënimit që caktohet ndaj autoreve të saj. “Gjykata, duke pasur parasysh dhe doktrinën e konsoliduar evropiane në këtë fushë, konstaton se, që të jetë i pranueshëm dënimi penal në aspektin kushtetues, në përputhje me nenin 17/1 të Kushtetutës, duhet të jetë i drejtë dhe në përpjesëtim me veprën. Në këtë mënyrë, që të mund të ketë një proces riedukativ të suksesshëm, duhet që ndëshkimi penal të perceptohet nga autori i veprës si i drejtë dhe në përpjesëtim me veprën e kryer.” (Vendimi i Gjykatës Kushtetuese nr. 19, datë 01.06.2011).

Për sa i përket llojit dhe masës së dënimit, që duhet të vuajë i pandehuri Elvis Pëllumbi Gjykata çmon se, duhen mbajtur parasysh këto rrethana:

- Rrezikshmërinë e lartë të veprës penale të “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, për të cilën ligjvënësi, ka parashikuar një dënim nga pesë deri në dhjetë vjet burgim.
- Faktin se, i pandehuri është treguar bashkëpunues me organet e drejtësisë.
- Faktin se i pandehuri nuk është i dënuar më parë.
- Faktin se i pandehuri është hetuar dhe gjykuar me masën e sigurimit personal “*Detyrimi për t'u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe nuk i është shmangur hetimit.
- Moshën e re të të pandehurit dhe ndjekjen e studimeve të larta prej tij.

Nisur nga sa më sipër gjykata vëren se, rrethanat e mësipërme Gjykata çmon se, i pandehuri **Elvis Pëllumbi**, duhet të dënohet me 5 (pesë) vite burgim. Për shkak se, ndaj të pandehurit u zhvillua gjykimi i shkurtuar, bazuar në nenin 406 të K.Pr.Penale, masa e dënimit ulet me 1/3 (një të tretën) e tij dhe përfundimisht i pandehuri **Elvis Pëllumbi**, dënohet me 3 (tre) vite e 4 (katër) muaj burgim.

Nisur nga rrezikshmëria e pakët e veprës penale, fakti që është kryefamiljar dhe me detyrime thelbësore ndaj të tretëve, si dhe fakti që ai nuk paraqet rrezikshmëri shoqërore, Gjykata çmon se duhet të aplikohet neni 59 i K.Penal, (i ndryshuar me ligjin Nr. 35 të Vitit 2017). Urdhërohet pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim duke e vënë të pandehurin në prove për një periudhë prej 4 (kater) vitesh me kusht që gjatë kohës së provës të mos kryejë vepër tjetër penale si dhe të mbajë kontakt me Shërbimin e Provës. Në aplikim të nenit 60/9 të K.Penal i pandehuri detyrohet që gjatë periudhës së provës të mos shoqërohet me persona të dënuar. Afati i provës fillon nga e nesërmja e shpalljes se këtij vendimi.

Gjykata vlerëson të theksojë se qëllimi i zbatimit të dënimeve alternative është të reduktojë dëmin e ardhur nga vepra penale dhe të reduktojë përfshirjen e individit në sistemin e drejtësisë penale, duke i shërbyer sa më mirë asaj që quhet drejtësia restauruese, e cila në thelb nënkupton vendosjen e një ekuilibri ndërmjet interesave të shoqërisë për t'u mbrojtur nga kriminaliteti si dhe interesave të autorit të veprës penale që është në konflikt me ligjin. Zbatimi i alternativave të dënimit me burgim, lidhet në mënyrë të pazgjidhshme me ekzistencën e vetë dënimit si dhe me parashikimin në ligj të tyre.

Në lidhje me aplikimin e dënimit alternativ të **“Pezullimit e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënia në provë”** të parashikuar nga neni 59 i Kodit Penal i cili përcakton se: *“Për shkak të rrezikshmërisë së pakët të personit, moshës, kushteve shëndetësore apo mendore, mënyrës së jetesës dhe të nevojave, veçanërisht atyre që lidhen me familjen, shkollimin ose punën, rrethanave të kryerjes së veprës penale, si dhe të sjelljes pas kryerjes së veprës penale, gjykata, kur jep dënim me burg deri në pesë vjet, mund të urdhërojë që i dënuari të mbajë kontakte me shërbimin e provës dhe të vihet në provë, duke pezulluar ekzekutimin e dënimit, me kusht që gjatë kohës së provës të mos kryejë vepër tjetër penale. Gjykata urdhëron që i dënuari të përmbushë një apo më shumë detyrime, të parashikuara në nenin 60 të këtij Kodi.*

Për dënimet e dhëna deri në dy vjet burgim, te pezulluara nga gjykata, afati i provës është sa dyfishi i kohës së dënimit me burgim të dhënë nga gjykata.

Afati i provës me përjashtim të rregullit të parashikuar në paragrafin 3 të këtij neni, është 24 muaj deri në 5 vjet. Afati i provës fillon nga e nesërmeja e shpalljes së vendimit të gjykatës që ka dhënë vendim për pezullimin e dënimit me burgim. Afati i provës mund të shkurtohet ose zgjatet në varësi të mënyrës së ekzekutimit të provës dhe kushteve personale të të dënuarit, por pa cenuar afatin minimal dhe maksimal të parashikuar në këtë paragraf.

Nëse i dënuari nuk mban kontakte me shërbimin e provës apo nuk përmbush detyrimet e parashikuara në nenin 60, siç është urdhëruar nga gjykata, gjykata vendos zëvendësimin e dënimit të parë me një dënim tjetër, zgjatjen e afatit të mbikëqyrjes, brenda periudhës së provës, ose revokimin e pezullimit të ekzekutimit të vendimit.”

Nga interpretimi i nenit 59 rezulton se, ky nen i jep të drejtën gjykatës që, në raste të veçanta, kur jep dënimin me burgim gjer në pesë vjet të urdhërojë që i dënuari të vihet në provë duke u pezulluar ekzekutimi i dënimit. Gjithmonë, gjykata kur vendos është e detyruar të respektojë kriteret e përcaktuara në këtë nen. Kjo formë alternative e vuajtjes së dënimit me burgim, aplikohet nga gjykata kur plotësohen njëkohësisht dy kushte:

a) në përfundim të gjykimit gjykata çmon se i pandehuri duhet të dënohet jo më shumë se pesë vjet me burgim.

b) kur gjatë shqyrtimit rezulton se ekziston një nga rrethanat e mëposhtme, të cilat janë të pavarura nga njëra-tjetra por nuk përjashtojnë njëra-tjetrën: I pandehuri paraqet rrezikshmëri të pakët shoqërore; i pandehuri është i mitur apo i moshuar; i pandehuri ka kushte mendore apo shëndetësore të veçanta; i pandehuri ka detyrime për punën, arsimin, kualifikimin apo aftësimin profesional; i pandehuri ka përgjegjësi thelbësore për familjen; i pandehuri e ka kryer veprën në kushtet e disa rrethanave lehtësuese; i pandehuri ka pasur një sjellje shumë të mirë pas kryerjes së veprës penale.

Gjykata, në aplikimin e kësaj alternative të dënimit me burgim, duhet të mbajë parasysh edhe disa elementë të përgjithshëm, të cilat vlerësohen edhe në rastin e caktimit të dënimit dhe që lidhen me tipare të moshës dhe personalitetit të të dënuarit, rrezikshmërinë shoqërore të veprës dhe të autorit të saj, shkallën e fajit, rrethanat lehtësuese dhe rënduese, si elementë të

përgjithshëm që lidhen me rrethanat e kryerjes së veprës penale dhe sjelljen e autorit pas kryerjes së saj.

Në lidhje me zbatimin e alternativave të dënimit me burgim, Gjykata çmon t'i referohet qëndrimit të mbajtur në Vendimin e Nr.28 datë 26.01.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, sipas të cilit: “....Sipas standardeve ndërkombëtare përdorimi i burgimit si formë dënimi duhet kufizuar rreptësisht dhe të jetë një ekstrema ratio në raste të veçanta, atëherë kur nuk mund të zbatohen masa të tjera të përshtatshme. Siç shprehet nga Këshilli i Evropës, burgimi duhet të zbatohet si masë vetëm “kur çdo masë apo sanksion tjetër do të ishin të papërshtatshme për rëndësinë e veprës”, dhe duhen bërë përpjekje që të minimizohet përdorimi i masave që e privojnë personin nga liria dhe të zbatohen më shumë të cilat nuk e bëjnë këtë.”

Në vlerësim të rrethanave të parashikuara nga neni 59 i Kodit Penal, si dhe duke vlerësuar qëllimin për të cilin legjislatori ka parashikuar alternativat e dënimit me burgim, Gjykata vlerëson se në rastin konkret ekzistojnë kushtet ligjore dhe faktikë, që ndaj të pandehurit **Elvis Pëllumbi** të aplikohet alternativa e “Pezullimit të ekzekutimit të dënimit me burgim”, duke e vënë atë në provë për një periudhë prej 4 (kater) vitesh. Kështu, në respektim të kushtit të parë të parashikuar nga neni 59 i K.Penal, ndaj të pandehurit, Gjykata caktoi një masë dënimi me burgim jo më shumë se 5 vjet, duke e dënuar përfundimisht të pandehurin **Elvis Pëllumbi** me 3 (tre) vite e 4 (katër) muaj burgim.

Për sa i përket ekzistencës së rrethanave të tjera të parashikuara nga neni 59 i K.Penal, Gjykata evidenton faktin se nisur nga rrezikshmëria e paket e veprës penale, fakti që nuk është i dënuar me parë, faktin që është kryefamiljar si dhe fakti që ai nuk paraqet rrezikshmëri shoqërore Gjykata e Lartë, në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit, në Vendimin nr. 285, datë 06.11.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë ka theksuar se: “Për të aplikuar në mënyrë sa më të drejtë nenin 59 të Kodit Penal, gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka për detyrë të identifikojë rrethanën e posaçme që ekziston në jetën e përditshme të të pandehurit.”

Po ashtu, gjatë gjykimit rezultoi se vepra penale është kryer në kushtet e disa rrethanave lehtësuese. Alternativat e vuajtjes së dënimit me burgim, u drejtohen autorëve të veprave penale që shkelin për herë të parë ligjin, të cilët nuk paraqesin rrezikshmëri të lartë shoqërore dhe kur vepra penale në ngarkim të tyre nuk është shumë e rëndë.

Si përfundim, gjykata çmon se, aplikimi i dënimit alternativ në rastin konkret është plotësisht i justifikueshëm, duke e vendosur të pandehurin **Elvis Pëllumbi** në provë për një periudhë prej 4 (katër) vitesh, me kusht që gjatë kësaj kohe të mos kryejë veprë tjetër penale. Gjykata vlerëson të theksojë se, kur aplikohet dënimi alternativ i parashikuar nga neni 59 i K.Penal, gjykata urdhëron që i dënuari të mbajë kontakte me Shërbimin e Provës dhe në aplikim të nenit 60/9 të K.Penal i pandehuri detyrohet që gjatë periudhës së provës të mos shoqërohet me persona të dënuar.

Ky dënim, sipas Gjykatës është plotësisht i justifikueshëm, duke e krahasuar atë me rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale të “Prodhim dhe shitje e narkotikëve”, rrethanave të kryerjes së saj dhe rrezikshmërinë shoqërore të të pandehurit në rastin konkret.

Gjithashtu gjykata çmon se, ky dënim do t'i shërbejë edukimit të të pandehurit, parandalimit të kryerjes së veprave të tjera penale nga i pandehuri, rehabilitimit të tij, si dhe parandalimit të përgjithshëm të kësaj vepre penale në shoqëri.

Në zbatim të nenit 261, pika b, të Kodit të Procedurës Penale, Gjykata çmon se duhet të shuhet masa e sigurimit personal “arrest në shtëpi”, parashikuar nga neni 237 i K.Pr.Penale

caktuar me vendimin caktuar me vendimin nr.1513 akti, datë 03.09.2021 e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Duke qenë se i pandehuri **Elvis Pëllumbi** u deklarua fajtor dhe u dënua për veprën penale për të cilën akuzohen, bazuar në nenet 393 e 485 të K.Pr.Penale, i pandehuri detyrohet të paguajë shpenzimet procedurale të kryera në fazën e hetimeve paraprake, si dhe shpenzimet gjyqësore.

Sa u tha me sipër u provua me shpjegimet e palëve dhe provat shkresore të administruara në dosje.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata, bazuar në nenet 379, 384, 390, 406 e 485 të K.Pr.Penale,

V E N D O S I:

- Deklarimin fajtor të të pandehurit **Elvis Ibrahim Pëllumbi** për kryerjen e veprës penale të “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, e parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal dhe në bazë të këtij neni, dënimin e të pandehurit me **5 (pesë) vite burgim.**
- Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale, i ulet 1/3 (një e treta) e dënimit dhe përfundimisht i pandehuri **Elvis Ibrahim Pëllumbi** dënohet me **3 (tre) vite e 4 (katër) muaj burgim.**
- Në aplikim të nenit 59 të K.Penal urdhërohet pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim, duke e vënë të pandehurin **Elvis Ibrahim Pëllumbi** në provë, për një periudhë kohore prej **4 (katër) vitesh** me kusht që, gjatë kësaj kohe i pandehuri të mos kryejë asnjë veprë tjetër penale si dhe të mbajë kontakte me Shërbimin e Provës Tiranë.
- Në aplikim të nenit 60/9 të K.Penal i pandehuri detyrohet që gjatë periudhës së provës të mos shoqërohet me persona të dënuar.
- Afati i provës fillon nga e nesërmja e shpalljes së këtij vendimi.
- Shuarjen e masës së sigurimit “Arrest në shtëpi”, parashikuar nga neni 237 i K.Pr.Penale caktuar me vendimin 1513 Akti datë 03.09.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kjo referuar nenit 261/1 pika “b” të K.Pr.Penale.
- Ngarkohet Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë për ekzekutimin e këtij vendimi.
- Shpenzimet procedurale në fazën e hetimeve paraprake, si dhe shpenzimet gjyqësore në ngarkim të të pandehurit.
- Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

U shpall në Tiranë, sot më datë 23.03.2022 .

SEKRETARE

- KATERINA LLAKA-

GJYQTARI

-BEDRI QORI-

--

Shpenzime gjyqësore			
	Sasia	Vlera	Totali/ lekë
Masa e sigurimit			0
Shpenzimet e prokurorisë			1300
Shpenzimet gjyqësore			
Fletëthirje	2	150	300
shpenzime kancelarie			2.000

--